BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-713-9/22
Mostar: 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 465/22 od 02.03.2022.godine, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 957-1-1-87-3-29/21 od 24.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka goriva za motorna vozila"* na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 14.04.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 465/22 od 02.03.2022.godine, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 957-1-1-87-3-29/21 od 24.11.2021.godine, u predmetu nabavke *„Nabavka goriva za motorna vozila"*, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 957-1-1-87-3-29/21 od 24.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka goriva za motorna vozila"*, donio je Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 465/22 od 02.03.2022.godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.03.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 31.12.2021. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12.2021.godine, kojom Odlukom je kao najpovoljniji izabran ponuđač GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša.

Dana 10.01.2022. godine izjavili smo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12.2021. godine, koja žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-129-8/22 od 10.02.2022. godine usvojena kao osnovana, poništena osporena Odluka i predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak.

Dana 04.03.2022. godine zaprimili smo Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču za javnu nabavku goriva za motorna vozila broj: 465/22 od 02.03.2022. godine, u kojoj je navedeno da se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču "Drvopromet" d.o.o. Velika Kladuša.

Nezadovoljni ovom Odlukom izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga:

U konkretnom postupku predviđeno je provođenje e-aukcije, i ista je provedena 27.12.2021. godine nakon prvobitne ocjene prihvatljivosti ponuda i kvalifikovanosti ponuđača, a na istoj su učestvovali ponuđači: GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša, Drvopromet d.o.o. Velika Kladuša i HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo.

Na osnovu rezultata ove e-aukcije ugovorni organ je donio već pomenutu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji izabran ponuđač GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša, a koja odluka je nakon žalbe ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo poništena Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi. Shodno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2- 03-07-1-129-8/22 od 10.02.2022. godine ugovorni organ je trebao ponoviti postupak u kojem će postupiti po stavovima Ureda za razmatranje žalbi.

Ured za razmatranje žalbi je ocijenio osnovanim žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponuđača GRAND BENZ d.o.o. koji nije dokazao da ispunjava uslove iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH, što znači da isti nije kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke, odnosno da njegova ponuda nije prihvatljiva.

Obzirom da je u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ predvidio e-aukciju obaveza istog je bila da ponovo zakaže provođenje e-aukcije na kojoj će učestvovati samo prihvatljive ponude, odnosno kvalifikovani ponuđači. Naime, u članu 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Dakle, u postupku e-aukcije mogu da učestvuju samo ponuđači čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive.

Dakle, obzirom da je ponuda ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša neprihvatljiva ista nije mogla učestvovati na e-aukciji. U prilog navedenom ide i mišljenje Agencije za javne nabavke - filijala Banja Luka broj: 03-02-1-1061-2/18 od 21.03.2018. godine. U mišljenju je navedeno da u postupku e- aukcije mogu učestvovati samo ponuđači čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive. Obzirom da je po žalbi utvrđeno da je ponuda ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša koji je učestvovao u e-aukciji neprihvatljiva, ugovorni organ je dužan ponovo zakazati e-aukciju jer nije dozvoljeno da u e-aukciji učestvuju ponuđači čija je ponuda neprihvatljiva.

Također, u prilog navedenom ide i rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1- 558-9/18 od 30.05.2018. godine u kojem je navedeno: *ako je u sistem unesena ponuda za koju se u postupku po žalbi dokaže da nije prihvatljiva, tada će se e-aukcija ponovo zakazati bez unosa ove ponude, naravno pod uslovom da postoji više od jedne prihvatljive ponude.*

Dakle, prema rješenju Ureda za razmatranje žalbi - filijala Mostar obaveza ugovornog organa je da zakaže ponovno e-aukciju bez poziva ponuđačima koji su u postupku žalbe proglašeni neprihvatljivim pod uslovom da postoji više od jedne prihvatljive ponude. U konkretnom postupku postoje dvije prihvatljive ponude samim tim obaveza ugovornog organa je bila da ponovno zakaže e-aukciju na koju će pozvati samo prihvatljive ponude/ponuđače, te na osnovu rezultata ponovljene e-aukcije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje kojom će Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču za javnu nabavku goriva za motorna vozila broj: 465/22 od 02.03.2022. godine staviti van snage, ponovo zakazati e-aukciju i donijeti novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama i pozakonskih propisa zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalitelja osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. st. 5. Zakona o javnim nabavkama BiH («Sl.glasnik BiH» br.39/14), postupajući po Žalbi na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 465/22 od 02.03.2022.godine, a koja je izjavljena od strane ponuđača «HIFA-PETROL» d.o.o. Sarajevo, utvrdila je da je predmetna Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali smatra da je ista neosnovana te daje slijedeće izjašnjenje o navodima žalbe.

ZU Dom zdravlja Velika Kladuša provela je otvoreni postupak javne nabavke roba - Gorivo za motorna vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša. Obavještenje o nabavci broj: 957-1-1-87-3-29/21 poslano je na objavljivanje dana 24.11.2021. godine, kao i Sažetak obavještenja u „Službenom glasniku BiH".

U predmetnom postupku javne nabavke, na preporuku Komisije za javne nabavke broj 3019/21 od 27.12.2022. godine, direktor ustanove je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3020/21 od 27.12.2021. godine. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je uložio ponuđač „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, a ugovorni organ je istu proslijedio Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar. Od strane Ureda za razmatranje žalbi- Filijala Mostar, doneseno je Rješenje broj JN2-03-07-1-129-8/22 od 10.02.2022. godine, kojim se predmetna

žalba usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
Obzirom da je Ured za razmatranje žalbi BiH navedenim Rješenjem odbio kao neosnovane sve navode žalitelja, osim navoda koji se odnose na dostavljanje nepotpune dokumentacije kojom se dokazuju kvalifikacioni uslovi iz člana 45. Zakona, **a koju dokumentaciju izabrani ponuđač dostavlja nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku koji odredi ugovorni organ, ugovorni organ je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, a u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) Zakona, donio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 465/22 od 02.03.2022. godine.**
Na navedenu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, ponuđač „HIFA- PETROL" d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj JN-1157/22 od 09.03.2022. godine, a koja je zaprimljena na Protokol ZU Dom zdravlja Velika Kladuša dana 10.03.2022. godine.
Podnosilac žalbe je između ostalog u žalbi naveo da je ugovorni organ trebao ponoviti postupak u kojem će postupiti po stavovima Ureda za razmatranje žalbi, da je bio dužan ponovo zakazati e-aukciju jer nije dozvoljeno da na e-aukciji učestvuju ponuđači čije su ponude ocjenjene kao neprihvatljive, a ponuđač „GRAND BENZ" d.o.o. nije dokazao da ispunjava uslove iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH što znači da isti nije kvalifikovan, odnosno da njegova ponuda nije prihvatljiva.
Nakon razmatranja izjavljene žalbe, Ugovorni organ je mišljenja da je ista neosnovana iz sljedećih razloga:
Komisija za javne nabavke je pravilno izvršila pregled i ocjenu ponuda, odnosno u toj fazi postupka nije došlo do propusta Komisije, **sve ponude su ispunjavale uslove za učešće na e-aukciji koja je uspješno sprovedena.** Do propusta ugovornog organa je došlo u kasnijoj fazi postupka, kada je nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača prihvaćena dokumentacija koju je dostavio izabrani ponuđač, a kojom se dokazuje ispunjavanje kvalifikacionih uslova iz člana 45. Zakona, iako ista nije bila potpuna, jer ponuđač nije dostavio i uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanom kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. **Obzirom da je ocjena ponuda ispravno izvršena, da Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjem nije poništio Zapisnik o ocjeni ponuda,** ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, po osnovu člana 72.stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl.45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.
Da je Komisija za javne nabavke u fazi pregleda i ocjene ponuda napravila propust i dala pravo učešća na e-aukciji ponuđaču čiju ponudu je u postupku pregleda i ocjene ponuda trebala odbaciti kao neprihvatljivu, Komisija bi u tom slučaju ponovila pregled i ocjenu ponuda i zakazala ponovo e-aukciju, ali u ovom slučaju nije bilo potrebno vršiti ponovnu ocjenu kompletnih

ponuda, nego primijeniti član 72.stav (3) tačka a) Zakona, koji je i predviđen u svrhu da ugovorni organ može dodijeliti ugovor drugorangiranom ponuđaču u slučaju da izabrani ponuđač propusti dostaviti dokumentaciju iz čl.45. Zakona, u roku koji odredi ugovorni organ. Da Komisija za javne nabavke nije napravila propust prilikom pregleda i ocjene ponuda, potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi koji je odbacio kao neosnovane sve navode žalioca koji se odnose na potpunost ponuda ponuđača „GRAND BENZ" d.o.o. i „DRVOPROMET" d.o.o., osim navoda koji se odnosi na izabranog ponuđača „GRAND BENZ" d.o.o. **da isti nije dostavio dokument kojim se dokazuje kvalifikacioni uslov iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.**

Ugovorni organ smatra da nije postupio protivno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, kojim je konstatovano da su navodi iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3020/21 od 27.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će se postupiti po stavovima iznesenim u Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, obzirom daje ugovorni organ i donio novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, primjenom člana 72. stav (3) tačka a), a kojom je ugovor dodjeljen drugrangiranom ponuđaču „DRVOPROMET" d.o.o. Velika Kladuša jer prvobitno izabrani ponuđač „GRAND BENZ" d.o.o. Velika Kladuša nije dostavio potvrdu nadležnog suda prema sjedištu pravnog lica kojom dokazuje da nije u situacijama pobrojanim u članu 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Iz naprijed navedenih razloga, ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, te se ista u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-713-4/22 od 21.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-713-5/22 od 21.03.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „Drvopromet" d.o.o. Velika Kladuša kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-129-8/22 od 10.02.2022. godine poništena prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 465/22 od 02.03.2022.godine kojom ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču „Drvopromet" d.o.o. Velika Kladuša. Nezadovoljan navedenom Odlukom ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio predmetnu žalbu na istu.

Žalitelj ističe kako je Ured za razmatranje žalbi ocijenio osnovanim žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponuđača GRAND BENZ d.o.o. koji nije dokazao da ispunjava uslove iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH, što znači da isti nije kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke, odnosno da njegova ponuda nije prihvatljiva. Dalje, obzirom da je u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ predvidio e-aukciju obaveza istog je bila da ponovo zakaže provođenje e-aukcije na kojoj će učestvovati samo prihvatljive ponude, odnosno kvalifikovani ponuđači. Također, obzirom da je po žalbi utvrđeno da je ponuda ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša koji je učestvovao u e-aukciji neprihvatljiva, ugovorni organ je dužan ponovo zakazati e-aukciju jer nije dozvoljeno da u e-aukciji učestvuju ponuđači čija je ponuda neprihvatljiva.
Ugovorni organ navodi da je Komisija za javne nabavke pravilno izvršila pregled i ocjenu ponuda, odnosno u toj fazi postupka nije došlo do propusta Komisije, sve ponude su ispunjavale uslove za učešće na e- aukciji koja je uspješno sprovedena. Do propusta ugovornog organa je došlo u kasnijoj fazi postupka, kada je nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača prihvaćena dokumentacija koju je dostavio izabrani ponuđač, a kojom se dokazuje ispunjavanje kvalifikacionih uslova iz člana 45. Zakona, iako ista nije bila potpuna, jer ponuđač nije dostavio i uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanom kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Obzirom da je ocjena ponuda ispravno izvršena, da Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjem nije poništio Zapisnik o ocjeni ponuda, ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Ovaj organ je izvršio uvid u pobijanu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 465/22 od 02.03.2022.godine i utvrdio kako je istom ugovor dodjeljen drugorangiranom ponuđaču „Drvopromet" d.o.o. Velika Kladuša iz razloga što prvobitni izabrani ponuđač „Grand Benz" d.o.o. Velika Kladuša **nije pored uvjerenja izdatog od strane Suda BiH, dostavio i uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu pravnog lica kojom dokazuje da nije u situacijama pobrojanim iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN.** Također, ovaj organ je Rješenjem

broj: JN2-03-07-1-129-8/22 od 10.02.2022. godine odbacio navode žalitelja koji se odnose na ispravnost ponuda ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša i „Drvopromet" d.o.o. Velika Kladuša, osim navoda koji se odnosio na dostavljanje dokumenata ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša kojim se dokazuje kvalifikacioni uslov iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN. Budući da prvorangirani ponuđač GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša nije dostavio urednu dokumentaciju kojim se dokazuje kvalifikacioni uslov iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN, ovaj organ smatra da je ugovorni organ postupio ispravno u skladu sa članom 72. Stav (3) ZJN, i to na način da je ugovor dodjelio drugorangiranom ponuđaču „Drvopromet" d.o.o. Velika Kladuša.
Ovaj organ je mišljenja da ugovorni organ nije bio dužan da ponovo zakaže e-aukciju, obzirom da se radi o dokumentaciji **koju je izabrani ponuđač dužan dostaviti naknadno**, te s tim u vezi žalbeni navod se cijeni ***neosnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo
- ZU Dom zdravlja Velika Kladuša
- GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša
- Drvopromet d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a